

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 4056 DEL 18/7/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 11 Settembre 2018, alle ore 10.30 presso l'Aula Riunioni del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES) dell'Università di Bologna sita in Via San Giacomo 14, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie (FaBit)– Settore concorsuale 06/A2 - SSD MED/04 Patologia Generale.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4414 del 31/7/2018:

Presidente: Prof. Fabio Dall'Olio – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marcello Pinti – Professore Associato presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Segretario: Dott.ssa Mariella Chiricolo - Ricercatore presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4056 del 18/7/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 46 del 12/6/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 22 Agosto 2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 10 dicembre 2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Bortolotti e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. De Biase

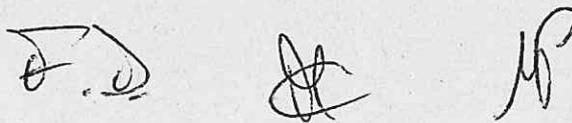
Dott.ssa Kurelac

Dott.ssa Manerba

Dott.ssa Palladini

Dott.ssa Porcellini

Dott. Storci



Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 1 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati (un numero compreso fra il 10 e il 20 per cento delle candidature pervenute e comunque non inferiore a 6) e precisamente:

1. Dott. Bortolotti
2. Dott. De Biase
3. Dott.ssa Kurelac
4. Dott.ssa Palladini
5. Dott.ssa Porcellini
6. Dott. Storci

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott.ssa Manerba

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 10 ottobre 2018 alle ore 9.30 presso sede Patologia Generale Via San Giacomo 14 e ne dà comunicazione agli Uffici

La Commissione si aggiorna per il giorno 10 ottobre 2018 alle ore 9.30 presso la Sede di Patologia Generale per la discussione pubblica.

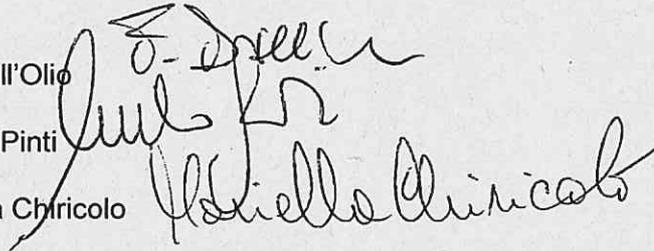
Alle ore 13.30 la seduta viene tolta.

Bologna, 11 settembre 2018

PRESIDENTE Prof. Fabio Dall'Olio

COMPONENTE Prof. Marcello Pinti

SEGRETARIO Dott.ssa Mariella Chiricolo



ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Bortolotti Massimo

Nato a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Laurea del VO in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (110/110 e lode); Dottorato di Ricerca in Oncologia e Patologia Sperimentale. Ha ottenuto Assegni di ricerca e contratti di prestazione autonoma ed occasionale. Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali. Dichiaro di essere revisore di riviste internazionali. Ha svolto attività didattica di supporto per il settore MED/04 e come cultore della materia ha fatto parte di Commissioni di esami. Le principali linee di ricerca del Dottor Bortolotti riguardano le Ribosome Inactivating Protein (RIP) e le Immunitossine. E' autore di 28 pubblicazioni scientifiche. Presenta sei lettere di referenze. Ha h index=9 e 246 citazioni.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Fabio Dall'Olio:

Il Dr. Bortolotti presenta 20 lavori di cui 19 su riviste censite da JCR. Di questi, solo una minoranza sono classificati come Q1. Tra i restanti, alcuni sono Q3 e Q4. Nella maggior parte dei lavori, il candidato non figura come autore primo/ultimo/corrispondente. Il candidato ha accumulato una notevole esperienza di supporto alla didattica nel settore MED/04. Tuttavia, l'entità e qualità della produzione scientifica, i valori di h index e il numero di citazioni ricevute portano a concludere che il candidato necessita di potenziare il proprio profilo scientifico. Pertanto, in relazione alla presente selezione, il giudizio è *discreto*.

Commissario Prof. Marcello Pinti:

Il dott. Bortolotti presenta 20 pubblicazioni su riviste internazionali, 19 delle quali dotate di impact factor; solo una minoranza di queste sono classificate come Q1. Dall'analisi delle pubblicazioni presentate, si evince un ruolo preminente del candidato in sei di queste. Il dott. Bortolotti non ha svolto attività didattica come affidatario di un insegnamento nel settore MED/04 ma ha partecipato in maniera continuativa a commissioni d'esame nel settore in oggetto. Non risultano periodi di ricerca e studio all'estero. Il giudizio complessivo del candidato a proposito della presente selezione è *discreto*.

Segretario Dott.ssa Mariella Chiricolo:

Il Candidato ha un curriculum discreto e in un numero limitato di lavori scientifici ha posizioni preminenti. L'attività didattica, anche se consistente, non lo vede titolare di Corsi Universitari, ma come cultore della materia ha fatto parte di numerose commissioni di esami nel settore scientifico disciplinare MED/04. Non dichiara esperienze lavorative all'estero. Le lettere di referenze presentate sono un buon numero, ma il peso di queste non è supportato da posizioni preminenti e di responsabilità nei lavori scientifici. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è *discreto*.

giudizio collegiale:

Il candidato Bortolotti presenta una produzione scientifica di livello non molto elevato e in un numero limitato di lavori occupa posizioni preminenti. Non ha avuto esperienze lavorative all'estero. La sua produzione scientifica richiede di essere potenziata. L'attività di supporto alla didattica nel settore MED/04 è lunga e coerente.

F. D. H NP

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *discreto*.

2) CANDIDATO: Dott. Dario De Biase
Nato a [redacted]

Laurea Specialistica in Scienze Biologiche Sanitarie con 110/110 e lode; dottorato di ricerca in Oncologia e Patologia Sperimentale conseguito nel 2010. Assegnista o borsista di ricerca dal 2010 al 2015. Attualmente ricopre una posizione di RTD tipo a). Ha trascorso un periodo presso l'Institute of Cancer Research di Londra. L'attività di ricerca è focalizzata sullo studio di neoplasie in diversi organi. Inoltre il Dottor De Biase collabora con il gruppo del Laboratorio di Genetica dell'Università di Bologna su modelli di cancerogenesi in *Drosophila melanogaster*. Il Dottor De Biase è parte del progetto PERNO (Progetto Emiliano Romagnolo di Neurooncologia). Ha ottenuto due affidamenti didattici ufficiali di corsi Universitari per il settore disciplinare MED04. Attesta inoltre attività didattica a livello universitario come docente di Master di I livello. Dichiara premi e collabora come revisore con alcune riviste internazionali. Relatore ed "invited speaker" in congressi e Workshop. E' responsabile scientifico della UO di Biologia Molecolare finanziato dal Ministero della Salute nell'ambito del Bando Ricerca Finalizzata e Giovani Ricercatori. E' autore di 86 lavori scientifici h index=19 e 1038 citazioni. Presenta tre lettere di referenze.

Presidente Prof. Fabio Dall'Olio:

Il Dr. De Biase presenta 20 lavori su riviste censite da JCR. Per la maggior parte, si tratta di lavori classificati come Q1 e di cui figura come autore primo/ultimo/corrispondente. Il candidato è, unico nella presente selezione, ad essere titolare di finanziamenti competitivi e di insegnamenti nel settore MED/04. Ciò, in aggiunta agli alti valori di h index e di citazioni totali e al possesso della Abilitazione Scientifica Nazionale di II fascia nel settore MED/04 delinea, nella presente selezione, un profilo *eccellente*.

Commissario Prof. Marcello Pinti:

Il dott. De Biase presenta 20 pubblicazioni su riviste internazionali, quasi tutte classificate come Q1. Il candidato ha un ruolo preminente nella larghissima maggioranza dei lavori presentati. Il dott. De Biase ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali, ed è stato titolare di un finanziamento ottenuto nell'ambito del bando competitivo "Giovani ricercatori". Per quanto riguarda l'attività didattica, il dott. De Biase è dal 2016 affidatario di due insegnamenti nell'ambito dell'SSD MED/04. Non risultano periodi di ricerca e studio all'estero di durata superiore a sei mesi. Il giudizio complessivo del candidato a proposito della presente selezione è *eccellente*.

Segretario Dott./ssa Mariella Chiricolo:

Il candidato ha svolto attività di ricerca su argomenti di Patologia molecolare ed oncologia completamente congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/04. Ha presentato un numero di pubblicazioni adeguato alle richieste del bando e nella maggior parte dei casi il Candidato assume una posizione preminente che denota un importante contributo individuale alla ricerca. Dal curriculum si evince che è titolare di un Finanziamento per la Ricerca Finalizzata Giovani, questo dimostra una capacità scientifica autonoma ed avanzata. Il Dottor De Biase è un ricercatore completo, di elevata professionalità scientifica e di buon carattere, come si evince dalle lettere di presentazione, in grado di lavorare e coordinare le persone con le quali collabora. Inoltre, la sua grande esperienza nell'uso delle tecniche innovative in campo molecolare fanno di lui anche un ottimo interlocutore. L'attività didattica negli insegnamenti Universitari ufficiali è congruente con il settore MED04 ed è consistente e compatibile con la posizione ricoperta (RTD a). Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è *eccellente*.

giudizio collegiale:

Il candidato De Biase, nella presente selezione, si pone in posizione di assoluta preminenza. Infatti, è l'unico a risultare titolare di finanziamenti competitivi alla ricerca, titolare di insegnamenti

F. D. JC MB

nel settore MED/04 e in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore MED/04. Inoltre, presenta una lista di pubblicazioni che per qualità e per responsabilità scientifica risulta essere la migliore. Su queste basi, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *eccellente*.

3) CANDIDATO: Dott.ssa Ivana Kurelac

Nata a .

Laurea e Master in Biologia Molecolare presso l'Università di Zagabria; Dottorato di Ricerca in Genetica Umana presso l'Università di Torino. Ha trascorso diversi periodi in Università europee. Attualmente ricopre una posizione di RTD a). Dichiara premi e borse di studio (AIRC), è revisore di riviste internazionali, ha partecipato a numerosi corsi e congressi nazionali ed internazionali. La Dott.ssa Kurelac ha partecipato come Tutor al Corso di Biologia Cellulare e al Corso di Biologia Cellulare degli Eucarioti nel settore disciplinare MED/03 presso l'Università di Bologna. Il suo principale interesse in campo scientifico è il metabolismo del cancro nella relazione tra mitocondri e microambiente tumorale. E' autrice di 33 lavori scientifici con h index=12 e 495 citazioni. Presenta tre lettere di referenze.

Presidente Prof. Fabio Dall'Olio:

La Dr.ssa Kurelac presenta 20 lavori di cui 19 su riviste censite da JCR. Per la maggior parte, si tratta di lavori classificati come Q1 ma solo in una minoranza di essi la candidata figura come autrice prima/ultima/corrispondente. La candidata non possiede alcuna esperienza didattica nel settore MED/04. In considerazione del valore di h index e del numero di citazioni limitato, ritengo si tratti di una candidata di indubbio valore scientifico ma che richieda una ulteriore maturazione, maggiormente focalizzata nell'ambito del settore MED/04. In relazione alla presente selezione, il mio giudizio è *buono*.

Commissario Prof. Marcello Pinti:

La dott.ssa Kurelac presenta 20 pubblicazioni su riviste internazionali, 13 delle quali classificate come Q1; il contributo individuale della candidata è preminente in sette di queste. Per quanto riguarda l'attività didattica, la dott.ssa Kurelac è stata tutor in due moduli di biologia cellulare e molecolare, ma non è mai stata affidataria di un insegnamento nel settore MED/04. La dott.ssa Kurelac ha svolto attività di ricerca all'estero in due occasioni, una delle quali della durata di un anno. Il giudizio complessivo della candidata a proposito della presente selezione è *buono*.

Segretario Dott.ssa Mariella Chiricolo:

La Candidata presenta un curriculum sottolineato da esperienze lavorative anche internazionali. L'interesse scientifico riguarda ricerche sul metabolismo del cancro ed in particolare la relazione tra i mitocondri e il microambiente tumorale. Ha presentato un numero di pubblicazioni scientifiche quasi tutte di elevato livello, e in 7 pubblicazioni riveste una posizione preminente. La Dott.ssa Kurelac conosce metodiche innovative di Biologia Molecolare e per tale motivo gestisce molte collaborazioni nazionali ed internazionali. L'attività didattica documentata si esplica nell'attività di tutoraggio in insegnamenti del settore scientifico disciplinare MED/03. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è *buono*.

giudizio collegiale:

La candidata Kurelac presenta una produzione scientifica di notevole interesse anche se l'apporto individuale è spesso non preminente. L'attività didattica si è svolta in settori diversi dal MED/04. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

4) CANDIDATO: Dott.ssa Marcella Manerba

Nata a

scientifico che necessita però di una ulteriore maturazione. In relazione alla presente selezione il giudizio è: *buono*.

Commissario Prof. Marcello Pinti:

La dott.ssa Palladini presenta 20 pubblicazioni su riviste internazionali, 17 delle quali classificate come Q1; il contributo individuale della candidata è preminente in sei delle pubblicazioni presentate. La candidata ha svolto attività didattica come membro di commissioni d'esame per insegnamenti del SSD MED/04, ma non con affidamento ufficiale. L'attività scientifica della dott.ssa Palladini include anche un periodo di studio all'estero, la cui durata non risulta definita. Ha presentato il proprio lavoro come relatore in diversi congressi internazionali. Il giudizio complessivo del candidato a proposito della presente selezione è *buono*.

Segretario Dott./ssa Mariella Chiricolo:

La candidata presenta un curriculum formativo apprezzabile, il suo interesse di ricerca principale è focalizzato sullo studio di vaccini anti-tumorali per studi preclinici, studi congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/04. La produzione scientifica complessiva è rilevante dal punto di vista qualitativo. Il numero di lavori presentati è adeguato a quanto previsto dal bando, ma solo in 6 lavori su 20 emerge un contributo personale significativo. La Dott.ssa Palladini gestisce numerose metodiche sia di Biologia Cellulare che Molecolare e anche di Bioinformatica. E' cultore della materia in insegnamenti MED/04 e come tale partecipa alle commissioni di esami. Dalle lettere di referenza si evince un buon carattere e le capacità organizzative e di coordinamento. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è *buono*.

giudizio collegiale:

La candidata Palladini presenta lavori di notevole qualità, anche se l'apporto individuale appare spesso non preminente. L'attività didattica si è svolta con ruolo di supporto nel settore MED04. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

6) CANDIDATO: Dott.ssa Elisa Porcellini

Nata a

Laurea Specialistica in Scienze Biologiche con voti 106/110; Dottorato di Ricerca in Oncologia e Patologia Sperimentale. Assegnista o Borsista di ricerca fino all'inizio del presente anno e nell'aprile 2018 è risultata vincitrice della fellowship "Fondazione Umberto Veronesi". Ha trascorso periodi all'estero presso l'Università di San Diego e presso l'Università di Amsterdam. L'attività di ricerca è focalizzata sui fattori di rischio genetici ed ambientali di diverse malattie (Alzheimer, cardiopatie e cancro alla prostata). Negli ultimi anni la ricerca si è indirizzata nello studio di biomarcatori nel cancro. Dichiara partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali. Attesta esperienze didattiche di supporto e come cultore della materia è membro delle commissioni di esami presso l'Università di Bologna. E' autrice di 44 lavori scientifici con h index=18 e 3161 citazioni. Presenta tre lettere di referenze da parte di docenti con i quali ha collaborato e collabora.

Presidente Prof. Fabio Dall'Olio:

La Dr.ssa Porcellini presenta 20 lavori di cui 19 su riviste censite da JCR. La metà dei lavori è su riviste classificate come Q1 e della metà dei lavori è autrice prima/ultima/corrispondente. Per molti anni ha svolto rilevante attività di supporto alla didattica nel settore MED/04. Tutto ciò, unito alla considerevole esperienza internazionale e al notevole numero di citazioni ottenute, testimonia l'indubbio valore scientifico e didattico della candidata. In relazione alla presente selezione, il giudizio è: *buono*.

F. D. H. MP

Commissario Prof. Marcello Pinti:

La dott.ssa Porcellini presenta 20 pubblicazioni su riviste internazionali, 19 delle quali dotate di impact factor. Undici di queste riviste sono classificate come Q1; si evince un ruolo preminente della candidata nella metà delle pubblicazioni presentate. La dott.ssa Porcellini è stata per oltre dieci anni coinvolta nell'insegnamento di Immunologia per la scuola di Medicina, seppur mai come affidataria ufficiale di un corso, ed è stata membro di commissioni d'esame nel SSD MED/04. La dott.ssa Porcellini ha svolto un periodo di ricerca e studio all'estero di durata superiore a sei mesi. Il giudizio complessivo del candidato a proposito della presente selezione è *buono*.

Segretario Dott./ssa Mariella Chiricolo:

La candidata ha svolto attività di ricerca sui fattori di rischio genetici ed ambientali in differenti patologie. Negli ultimi anni, ha intrapreso una collaborazione con la Dott.ssa Manuela Ferracin e il suo interesse si è rivolto allo studio di biomarcatori nel cancro. Ha presentato un numero di pubblicazioni inferiore alle richieste del bando (uno dei 20 lavori è risultato privo di IF), ma nella metà dei casi la candidata ricopre una posizione preminente, il che denota un contributo individuale alla ricerca di buon livello e la sua produzione scientifica totale è comunque notevole. La Dott.ssa Porcellini ha maturato esperienze lavorative anche internazionali ed ha acquisito conoscenze tecniche sia nel campo della Biologia Cellulare che Molecolare. Come si evince dal curriculum la Dott.ssa Porcellini ha notevoli capacità scientifiche, organizzative ed umane. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è *buono*.

giudizio collegiale:

La candidata Porcellini presenta lavori di buona qualità con un rilevante contributo individuale. Ha passato diversi periodi di ricerca all'estero e svolto consistente attività di supporto alla didattica nel settore MED/04. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

7) CANDIDATO: Dott. Gianluca Storci

Nato il [redacted]

Laurea del VO in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (110/110); Dottorato di Ricerca in Oncologia e Patologia Sperimentale. Master in Business Administration. Borsista o Assegnista di ricerca (CRBA Bo, CUI C. Galvani Bo). Ha trascorso un periodo presso il Dipartimento di Nanomedicina del Texas Medical Center, Houston. Dal 2016 ricopre la posizione di Assegnista. Dichiaro premi e partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali. Ha prestato consulenza scientifica e supporto alla progettazione di finanziamenti Europei. Dichiaro un periodo di un anno trascorso come consulente scientifico presso la Società Biodata Strumentazioni di Bo. Il suo interesse scientifico è sull'invecchiamento (ricerca di base) e sul cancro, ricerca di base e traslazionale. E' autore di 29 pubblicazioni scientifiche, con h index=21 e 1673 citazioni. Presenta sei lettere di referenze da parte di docenti con i quali ha collaborato e collabora.

Presidente Prof. Fabio Dall'Olio:

Il Dr. Storci presenta 20 lavori su riviste censite da JCR, quasi tutti in classe Q1. Ha maturato una notevole esperienza internazionale ed ha ricevuto un premio internazionale. In considerazione anche degli alti valori di h index e di citazioni totali, si presenta quindi come un candidato di indubbio valore scientifico il cui profilo è tuttavia indebolito dal fatto di figurare raramente come autore primo/ultimo/corrispondente e di mancare completamente di esperienza didattica nel settore MED/04. In relazione alla presente selezione il giudizio è: *buono*.

Commissario Prof. Marcello Pinti:



Il dott. Gianluca Storci presenta 20 pubblicazioni su riviste internazionali per la presente procedura di selezione, 19 delle quali classificate come Q1. Si evince un contributo individuale del candidato in sei delle pubblicazioni presentate. Nel corso della sua lunga carriera scientifica, il dott. Storci è stato visiting scientist in un istituto di ricerca estero per oltre un anno. Il giudizio complessivo del candidato a proposito della presente selezione è *buono*.

Segretario Dott.ssa Mariella Chiricolo:

Il Candidato presenta un curriculum formativo apprezzabile caratterizzato da un'esperienza in una sede di ricerca di livello internazionale; il suo interesse scientifico è prevalentemente orientato allo studio dell'invecchiamento, del cancro e delle cellule staminali. La produzione scientifica complessiva è di eccellente livello qualitativo anche se un contributo preminente del Candidato si evince solo in un piccolo numero di pubblicazioni. Nel curriculum risaltano attitudini adeguate ad un'attività di ricerca scientifica autonoma, ma tale attitudine non è supportata in pieno dalle responsabilità scientifiche riportate nelle pubblicazioni. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è *buono*.

giudizio collegiale:

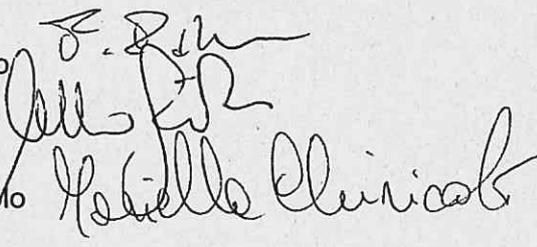
Il candidato Storci presenta una lista di pubblicazioni di notevole livello, anche se raramente figura come autore preminente, ed un premio internazionale. Presenta tuttavia interruzioni della continuità dell'attività di ricerca. Manca di ogni esperienza didattica nel settore MED/04. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

Bologna, 11 settembre 2018

PRESIDENTE Prof. Fabio Dall'Olio

COMPONENTE Prof. Marcello Pinti

SEGRETARIO Dott.ssa Mariella Chiricolo



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 4056 DEL 18/7/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 12/6/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 10 ottobre 2018, alle ore 9.30 presso l'Aula Riunioni del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES) dell'Università di Bologna sita in Via San Giacomo 14, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4414 del 31/7/2018:

Presidente: Prof. Fabio Dall'Olio – Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marcello Pinti – Professore Associato presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Segretario: Dott.ssa Mariella Chiricolo - Ricercatore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua Italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese. Alle ore 9.40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Bortolotti Massimo
- 2) Dott. De Biase Dario
- 3) Dott.ssa Kurelac Ivana
- 4) Dott.ssa Palladini Arianna
- 5) Dott.ssa Porcellini Elisa
- 6) Dott. Storci Gianluca

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 10 dicembre 2018. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 9.45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Bortolotti Massimo**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Immunotossine nel trattamento delle neoplasie e nel rigetto dei trapianti.
Ruolo della xantina ossidasi e xantina reduttasi in patologia

1

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 443 del testo scelto (Robbins: Pathologic basis of disease 9 ed.).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 14

TITOLO	PUNTI
Congruità dottorato	5
Attività didattica	5
Attività formazione estero	0
Titolarità di finanziamenti competitivi	0
Titolarità di brevetti	0
Partecipazione congressi	3
Premi e riconoscimenti	1
TOTALE	14

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 18.5, di cui:

N. Pubbl.	Rivista	Class. JCR	Punti	Coeff. Congruenza	Apporto individuale	Punteggio pubblicazione
1	Journal of Biological Regulators and Homeostatic Agents	Q4	0.1	1	1	0.1
2	Toxicon	Q3	0.2	1	1	0.2
3	Int. J. Biochem. Cell Biol.	Q2	0.45	1	1	0.45
4	British Journal of Haematology	Q1	0.9	1	1	0.9
5	Acta Crystallographica Section F	Q4	0.1	1	1	0.1
6	Toxins	Q1	0.9	1	1	0.9
7	Journal of Biological Regulators and Homeostatic Agents	Q4	0.1	1	1	0.1
8	Future Medicine	ND		1	1	0
9	Int. J. Mol. Sci.	Q2	0.45	1	3	1.35
10	Toxins	Q1	0.9	1	1	0.9
11	Oxidative Medicine and Cellular Longevity	Q2	0.45	1	1	0.45
12	Cancer Medicine	Q2	0.45	1	1	0.45
13	Phytomedicine	Q1	0.9	1	1	0.9
14	Toxin	Q1	0.9	1	3	2.7
15	Current Medicinal Chemistry	Q2	0.45	1	1	0.45
16	Molecules	Q2	0.45	1	3	1.35
17	Molecules	Q2	0.45	1	3	1.35
18	Italian Journal of Animal Science	Q2	0.45	1	1	0.45
19	Toxin	Q1	0.9	1	3	2.7
20	BBA Mol. Bas. Dis	Q1	0.9	1	3	2.7
TOTALE						18.5

F. D.

2





Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 38.5/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Bortolotti Massimo – (giudizio collegiale) Il candidato Bortolotti presenta una produzione scientifica di livello non molto elevato e in un numero limitato di lavori occupa posizioni preminenti. Non ha avuto esperienze lavorative all'estero. La sua produzione scientifica richiede di essere potenziata. L'attività di supporto alla didattica nel settore MED/04 è lunga e coerente. La discussione dei titoli è stata più che adeguata. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è: *discreto*.

Viene chiamato il candidato Dott. **De Biase Dario**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Studio di miRNA in campioni di tumori cerebrali.

Modelli sperimentali di neoplasia in *Drosophila melanogaster*.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 295 del testo scelto (Robbins: Pathologic basis of disease 9 ed.).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 32

TITOLO	PUNTI
Congruità dottorato	5
Attività didattica	13
Attività formazione estero	2
Titolarità di finanziamenti competitivi	8
Titolarità di brevetti	0
Partecipazione congressi	3
Premi e riconoscimenti	1
TOTALE	32

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39.15, di cui:

N. Pubb.	Rivista	Class. JCR	Punti	Coeff. Congruenza	Apporto individuale	Punteggio pubblicazione
1	Oncogene	Q1	0.9	1	1	0.9
2	Journal of Pathology	Q1	0.9	1	1	0.9
3	Breast cancer Res. Treat.	Q2	0.45	1	3	1.35
4	PLOS One	Q1	0.9	1	3	2.7
5	PLOS One	Q1	0.9	1	3	2.7
6	PLOS One	Q1	0.9	1	3	2.7
7	Endocrine Rel Cancer	Q1	0.9	1	3	2.7
8	J Clin Endocrinol Metab	Q1	0.9	1	3	2.7
9	Molecular oncology	Q1	0.9	1	3	2.7
10	PLOS one	Q1	0.9	1	3	2.7
11	BMC cancer	Q2	0.45	1	3	1.35
12	Modern Pathology	Q1	0.9	1	3	2.7

F. D.

3

H

MP

13	Thyroid	Q1	0.9	1	3	2.7
14	J. Clin. Pathol.	Q2	0.45	1	3	1.35
15	BioMed Research International	Q2	0.45	1	1	0.45
16	J Neuro-oncology	Q2	0.45	1	3	1.35
17	PLOS one	Q1	0.9	1	3	2.7
18	The oncologist	Q1	0.9	1	1	0.9
19	Oncotarget	Q1	0.9	1	1	0.9
20	Scientific reports	Q1	0.9	1	3	2.7
TOTALE						39.15

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 77.15/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: eccellente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. De Biase Dario – (giudizio collegiale) Il candidato De Biase, nella presente selezione, si pone in posizione di assoluta preminenza. Infatti, è l'unico a risultare titolare di finanziamenti competitivi alla ricerca, titolare di insegnamenti nel settore MED/04 e in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore MED/04. Inoltre, presenta una lista di pubblicazioni che per qualità e per responsabilità scientifica risulta essere la migliore. La discussione dei titoli è stata eccellente. Su queste basi, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *eccellente*.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa **Ivana Kurelac**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Ruolo del DNA mitocondriale nella farmaco-resistenza
Ruolo del mitocondrio nella malignità

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 158 del testo scelto (Robbins: Pathologic basis of disease 9 ed.).

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 14

TITOLO	PUNTI
Congruità dottorato	5
Attività didattica	0
Attività formazione estero	5
Titolarità di finanziamenti competitivi	0
Titolarità di brevetti	0
Partecipazione congressi	3
Premi e riconoscimenti	1
TOTALE	14

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 23.95, di cui:

N. Pubbl.	Rivista	Class. JCR	Punti	Coeff. Congruenza	Apporto individuale	Punteggio pubblicazione
			4			

F. D.

4

MP

1	Cancer & Metabolism	ND	0	1	1	0
2	BBA bioenergetics	Q1	0.9	1	3	2.7
3	Cancer Res	Q1	0.9	1	1	0.9
4	Human mutation	Q1	0.9	1	1	0.9
5	Breast Cancer Res. Treat	Q2	0.45	1	1	0.45
6	Molecular cancer	Q1	0.9	1	1	0.9
7	Gynecol Oncol	Q1	0.9	1	3	2.7
8	Human Molecular Genetics	Q1	0.9	1	1	0.9
9	J Clin Oncol	Q1	0.9	1	1	0.9
10	Modern Pathol	Q1	0.9	1	1	0.9
11	Frontiers in oncology	Q2	0.45	1	3	1.35
12	Human Molecular Genetics	Q1	0.9	1	1	0.9
13	Am J Cancer Res	Q2	0.45	1	3	1.35
14	Biotechnology Adv.	Q1	0.9	1	3	2.7
15	Human Molecular Genetics	Q1	0.9	1	3	2.7
16	Pathology	Q2	0.45	1	3	1.35
17	P.N.A.S.	Q1	0.9	1	1	0.9
18	Endocrine Res.	Q4	0.1	1	1	0.1
19	Int. J. Biochem. Cell. Biol.	Q2	0.45	1	1	0.45
20	Neuro-Oncology	Q1	0.9	1	1	0.9
TOTALE						23.95

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 43.95/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: eccellente.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Dott.ssa Kurelac Ivana (giudizio collegiale). La candidata Dott.ssa Kurelac presenta una produzione scientifica di notevole interesse anche se l'apporto individuale è spesso non preminente. L'attività didattica si è svolta in settori diversi dal MED/04. La discussione dei titoli è stata più che adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa **Palladini Arianna**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Vaccini antitumorali basati su HER2, dal topo ai trials clinici.
Risposte umorali e citotossiche in risposta al cancro.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 242 del testo scelto (Robbins: Pathologic basis of disease 9 ed.).

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15'

F. D.

5

MP

TITOLO	PUNTI
Congruità dottorato	5
Attività didattica	5
Attività formazione estero	2
Titolarità di finanziamenti competitivi	0
Titolarità di brevetti	0
Partecipazione congressi	3
Premi e riconoscimenti	0
TOTALE	15

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 25.55, di cui:

N. Pubbl.	Rivista	Clas s. JCR	Punti	Coeff. Congruenza	Apporto individuale	Punteggio pubblicazi one
1	American Journal of Pathology	Q1	0.9	1	1	0.9
2	Cancer Res	Q1	0.9	1	1	0.9
3	Oncogene	Q1	0.9	1	1	0.9
4	Breast Cancer Research	Q1	0.9	1	3	2.7
5	British Journal of Cancer	Q1	0.9	1	1	0.9
6	Breast Cancer Research	Q1	0.9	1	1	0.9
7	Phylosophycal Trans. A	Q1	0.9	1	1	0.9
8	Vaccine	Q2	0.45	1	1	0.45
9	Cancer Res	Q1	0.9	1	1	0.9
10	Eur. J. Cancer	Q1	0.9	1	1	0.9
11	Mol. Cancer Ther.	Q1	0.9	1	1	0.9
12	PLoS Pathogens	Q1	0.9	1	1	0.9
13	PLOS one	Q1	0.9	1	1	0.9
14	Oncotarget	Q1	0.9	1	3	2.7
15	BMC Immunology	Q3	0.2	1	3	0.6
16	Oncoimmunology	Q1	0.9	1	3	2.7
17	Cancer Res.	Q1	0.9	1	3	2.7
18	Eur. J. Cancer	Q1	0.9	1	3	2.7
19	Math. Model. Nat. Phenom.	Q3	0.2	1	1	0.2
20	BRIEFINGS IN BIOINFORMATICS	Q1	0.9	1	1	0.9
TOTALE						25.55

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 46.55/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: discreto.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato: Dott.ssa Arianna Palladini – (giudizio collegiale) La candidata Palladini presenta lavori di notevole qualità, anche se l'apporto individuale appare spesso non preminente. L'attività didattica si è svolta con ruolo di supporto nel settore MED04. La discussione dei titoli è stata più che adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

F. D.

6

H MP

Viene chiamata la candidata Dott.ssa **Porcellini Elisa**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Ruolo degli Herpes virus nella malattia di Alzheimer.
I miRNA come strumento di predizione dell'origine delle metastasi

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 290 del testo scelto (Robbins: Pathologic basis of disease 9 ed.).

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 18

TITOLO	PUNTI
Congruità dottorato	5
Attività didattica	5
Attività formazione estero	5
Titolarità di finanziamenti competitivi	0
Titolarità di brevetti	0
Partecipazione congressi	3
Premi e riconoscimenti	0
TOTALE	18

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 25.35, di cui:

N. Pubb.	Rivista	Class. JCR	Punti	Coeff. Congruenza	Apporto individuale	Punteggio pubblicazione
1	American Journal of clinical nutrition	Q1	0.9	1	1	0.9
2	Neurobiology of aging	Q1	0.9	1	1	0.9
3	Neurobiology of aging	Q1	0.9	1	1	0.9
4	Neuroscience letters	Q3	0.2	1	3	0.6
5	Current Pharmaceutical Design	Q2	0.45	1	3	1.35
6	INTERNATIONAL JOURNAL OF IMMUNOPATHOLOGY AND PHARMACOLOGY	Q2	0.45	1	3	1.35
7	Nature genetics	Q1	0.9	1	1	0.9
8	Current Pharmaceutical Design	Q2	0.45	1	1	0.45
9	IMMUNITY & AGEING	Q1	0.9	1	3	2.7
10	Neurobiology of aging	Q1	0.9	1	1	0.9
11	Journal of Alzheimer's Disease	Q2	0.45	1	3	1.35
12	Nature genetics	Q1	0.9	1	1	0.9
13	IMMUNITY & AGEING	Q1	0.9	1	3	2.7
14	Journal of Alzheimer's Disease	Q2	0.45	1	3	1.35
15	IMMUNITY & AGEING	Q1	0.9	1	3	2.7
16	Neurobiology of aging	Q1	0.9	1	1	0.9

F. D.

7
H

M

17	Journal of Alzheimer's Disease	Q2	0.45	1	3	1.35
18	Oncoscience	ND	0	1	3	0
19	Int J Mol Sci	Q2	0.45	1	1	0.45
20	Cancer Letters	Q1	0.9	1	3	2.7
TOTALE						25.35

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 49.35/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Porcellini Elisa- (giudizio collegiale). La candidata Porcellini presenta lavori di buona qualità con un rilevante contributo individuale. Ha passato diversi periodi di ricerca all'estero e svolto consistente attività di supporto alla didattica nel settore MED/04. Ha discusso i titoli in maniera più che adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

Viene chiamato il candidato Dott. **Storci Gianluca**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Il ruolo di SLUG nella transizione epitelio mesenchimale.
Infiammazione e staminalità nel cancro.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 306 del testo scelto (Robbins: Pathologic basis of disease 9 ed.).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15.

TITOLO	PUNTI
Congruità dottorato	5
Attività didattica	0
Attività formazione estero	5
Titolarità di finanziamenti competitivi	0
Titolarità di brevetti	0
Partecipazione congressi	3
Premi e riconoscimenti	2
TOTALE	15

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 28.35, di cui:

N. Pubbl.	Rivista	Class. JCR	Punti	Coeff. Congruenza	Apporto individuale	Punteggio pubblicazione
1	Aging	Q1	0.9	1	1	0.9
2	Biogerontology	Q1	0.9	1	1	0.9
3	Am. J. Pathol	Q1	0.9	1	3	2.7
4	Cancer Res.	Q1	0.9	1	1	0.9
5	Cancer Res.	Q1	0.9	1	3	2.7

F. D.

HE MP

6	J. Clin. Invest.	Q1	0.9	1	1	0.9
7	Journal of Pathology	Q1	0.9	1	3	2.7
8	J. Cell Physiol	Q1	0.9	1	3	2.7
9	Stem cells	Q1	0.9	1	1	0.9
10	Stem cells	Q1	0.9	1	1	0.9
11	Br. J. Cancer	Q1	0.9	1	3	2.7
12	Bioessays	Q1	0.9	1	1	0.9
13	Cancer Lett.	Q1	0.9	1	1	0.9
14	Cell Death Diff.	Q1	0.9	1	1	0.9
15	Haematologica	Q1	0.9	1	1	0.9
16	J. Cell Sci.	Q2	0.45	1	1	0.45
17	Mol. Cancer	Q1	0.9	1	1	0.9
18	J. Cell Physiol	Q1	0.9	1	1	0.9
19	PLOS One	Q1	0.9	1	3	2.7
20	PLOS One	Q1	0.9	1	1	0.9
TOTALE						28.35

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 48.35/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Storci Gianluca – (giudizio collegiale) Il candidato Storci presenta una lista di pubblicazioni di notevole livello, anche se raramente figura come autore preminente, ed un premio internazionale. Presenta tuttavia interruzioni della continuità dell'attività di ricerca. Manca di ogni esperienza didattica nel settore MED/04. La discussione dei titoli è stata più che adeguata. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1) Dott. De Biase Dario punti 77.15/100

Non conseguono l'idoneità:

Il Dott. Bortolotti Massimo con punti 38.5/100.

La Dott.ssa Kurelac Ivana con punti 43.95/100.

La Dott.ssa Palladini Arianna con punti 46.55/100.

La Dott.ssa Porcellini Elisa con punti 49.35/100.

Il Dott. Storci Gianluca con punti 48.35/100.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 12.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Fabio Dall'Olio

COMPONENTE Prof. Marcello Pinti

SEGRETARIO Dott.ssa Mariella Chiricolo

